BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2632-7/21
Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Erminu Veličanin, advokat iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 15 odjel usluge, ugovornog organa JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć KS, u konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 39-7-2-45-3-12/21 od 07.09.2021.godine, kao i Ispravkom obavještenja o nabavci: 39-7-2-45-8-15/21 od 17.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Tehnički pregled i registracija vozila"*, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 14.10.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba potencijalnog ponuđača ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Erminu Veličanin, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 15 odjel usluge, ugovornog organa JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć KS, ***kao osnovana i poništava se tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci: 39-7-2-45-3-12/21 od 07.09.2021.godine, i Ispravkom obavještenja o nabavci: 39-7-2-45-8-15/21 od 17.09.2021.godine.***
2. Zahtjev ponuđača ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Erminu Veličanin, advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u predmetnoj žalbi, usvaja se u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć KS, da žalitelju ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć KS, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 39-7-2-45-3-12/21 od 07.09.2021.godine, kao i Ispravkom obavještenja o nabavci: 39-7-2-45-8-15/21 od 17.09.2021.godine, u predmetu nabavke: „Tehnički pregled i registracija vozila“, objavio je Tendersku dokumentaciju broj: 15 odjel usluge. Na navedenu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.09.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.10.2021 godine.

Žalitelj u žalbi zahtjeva da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se uslov naveden u tački ***6. Kriterij dodjele ugovora i cijena*** koriguje na način ***da se izbaci kriterij najniže cijene te da se na drugi način odredi uslov za najprihvatljiviju ponudu,*** a koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama broj ("Službeni glasnik broj 39/14") u daljem tekstu ZJN, da se ***iz Obrasca za cijenu ponude izbriše stavka 3.Popust koji dajemo na cijenu ponude, te u tabeli Obrazac za cijenu ponude-usluge obrišu stavke popust i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a***

U tački 6. Kriterij dodjele ugovora i cijene je: *"Ugovor se dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija: Najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude."*

Također, u obrascu za cijenu ponude-usluge tehničkog prijedloga pod stavkom 3. stoji popust koji dajemo na cijenu ponude:

3. Cijena naše ponude (bez PDV-a) je_____KM
   Popust koji dajemo na cijenu ponude je _____KM
   Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je _____KM
   PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) _____KM
   Ukupna cijena za ugovor je _____KM

   *** Ukoliko je predmet nabavke podijeljen na lotove, cijena ponude po lotu je:
   Lot broj (....);
   Cijena ponude za lot broj (....) je _____
   Popust koji dajemo na cijenu ponude za lot (.....) je _____
   Konačna cijena naše ponude za lot (.....). sa uključenim popustom je _____

U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude.

4. Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/ 50% ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine, a dokazi da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude.

***Ukoliko se na ponudu ne može primjeniti preferencijalni faktor domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuju odredbe o preferoneijalnom tretmanu domaćeg.

5. Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, vaUdati je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (_____) (datum).

6. Garancija za ponudu je dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

7. Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obavezujemo se:

a) dostaviti dokaze o kvalificiranosti, u pogledu lične sposobnosti, registracije, ekonomske i finansijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom i u roku koji je utvrđen, a što potvrđujemo izjavama u ovoj ponudi,

b) dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenđerske dokumentacije.

Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača: _____

Potpis ovlaštene osobe: _____

Mjesto i datum: _____

Pečat preduzeća:

Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija:

(Popis dostavljenih dokumenata. izjava i obrazaca sa nazivima istih)

....te u tabeli Obrazac za cijenu ponude - usluge je tražena cijena sa popustom bez PDV-a.

Prilog: Rješenje Federalnog minsistrastva prometa i komunikacija broj 06-45-700-1/20 od 27.4.2020. godine

Nadalje, stav Ministarstva je da se ponuđač koji nudi nižu cijenu usluga tehničkog pregleda vozila diskvalifikuje iz postupka Javne nabavke.

Iz tačke 6. Kriterij dodjele ugovora i cijene za dodjelu ugovora se može zaključiti da potencijalni ponuđači mogu po svom nahođenju nuditi cijene i iste upisivati u opisanu kolonu, od čega se zbirom dobija ukupna ponuđena cijena, koja se dalje tretira prema kriteriju "najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude".
Smatramo da ovako postavljena tenderska dokumentacija nije u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da je suprotna članu 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, kojim je predviđeno da tenderska dokumentacija treba da sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno.

Naime, "Cijena ponude bez PDV-a", a koja se odnosi na tehnički pregled vozila, je utvrđena Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BiH, 33/19) i Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila u stanicama za tehnički pregled vozila, i to članom 12. Stav 1. (Službene novine FBiH, 102/16) kao JEDINSTVENA CIJENA tehničkog pregleda i eko testa, i kao takva ne može biti umanjivana popustima. U prilog navedenom podsjećamo na stav Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-856-8/20 od 21.05.2020. godine. Također, Federalno ministarstva prometa je obznanilo sličan stav, te ugovorni organ može konsultirati ovaj organ izvršne vlasti radi provjere da je davanje popusta na jedinstvenu cijenu tehničkog pregleda i ekotesta nezakonito.
Prilog: Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-856-8/20 od 21.05.2020. godine

Međutim, iz sadržaja tenderske dokumentacije, u ukazanim dijelovima, se navode potencijalni ponuđači da ipak cijenu, u opisanom segmentu, upišu sa već uračunatim popustima, iako se, kako je prethodno navedeno, popust može omogućiti samo na "cijene usluge tehničkog pregleda".

Najniža cijena koja se može ponuditi u okviru konkretnog tendera mora biti jednaka ili veća od zbira cijena troškova tehničkog pregleda bez PDV-a. ***Sve ponude koje bi sadržavale popuste na "cijenu tehničkog pregleda" bi trebalo odbaciti, obzirom da su protivne propisima.***

Da bi se izbjegle prethodno navedene situacije, te da bi tenderska dokumentacija bila jasna, kako se zahtijeva propisom, predlažemo da se ista koriguje jer je cijena već definisana podzakonskim aktima koji su objavljeni u službenim novinama i u kojima su utvrđene cijene tehničkih pregleda vozila. Stoga, ***žalitelj napominje da je ugovorni organ prilikom pokretanja postupka dužan pridržavati se materijalnih propisa iz predmetne oblasti.***

Ponuđač smatra da ovi kriteriji nisu u skladu sa odredbama člana 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila ("Službeni glasnik BiH", broj 33/19) a koji obavezuje sve stanice tehničkog pregleda na jedinstvene cijene.

Naime, stanice tehničkog pregleda vozila na području Federacije Bosne i Hercegovine rade na temelju odobrenja Federalnog ministarstva prometa i komunikacija. U Rješenju/odobrenju za rad je istaknuto da se stanica tehničkog pregleda mora pridržavati Cjenovnika usluga u skladu sa propisima iz te oblasti.

Prilog: - Rješenje Federalnog minsistrastva prometa i komunikacija broj 06-23-124097-1/20 od 25.08.2020. godine

Eventualnim nepoštivanjem propisanih cijena Stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila. Iz toga proizilazi da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području FBiH za svaki tehnički pregled vozila iste vrste, te da kriterij u tenderskoj dokumentaciji "najniža cijena tehnički ispravne ponude" nema opravdanje, kao ni opcija davanja popusta na jediničnu cijenu, jer se na taj način ne može utvrditi najpovoljnija ponuda.

U prilogu dostavljamo fotokopiju Dopisa Federalnog ministarstva prometa i komunikacija. Istim je jasno definisano da se cijene tehničkog pregleda vozila ne smiju sniziti zbog ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuđača.

U skladu sa naprijed navedenim, predlažemo da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se uslov naveden u tački 6. Kriterij dodjele ugovora i cijene koriguje na način da se izostavi kriterij najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude te da se na drugi način odredi uslov za najprihvatljiviju ponudu, a koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama broj BiH ("Službeni glasnik broj 39/14"), da se iz Obrasca za cijenu ponude izbriše stavka 3. Popust koji se daju na cijenu ponude, te u tabeli Obrazac za cijenu ponude - usluge da se izostavi stavka popust i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a.

Troškovnik: sastav žalbe 720,000 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su stanice tehničkih pregleda na području Bosne i Hercegovine obavljaju tehničke preglede po različitim cijenama usluga. Usvajanjem žalbe žalioca, JU Zavod za hitnu pomoć KS bi direktno diskriminisao određene ponuđače koji ispunjavaju uslove za dostavu svojih ponuda.

S obzirom na navedno ugovorni organ JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo smatra da je žalba žalioca neosnovana i predlaže da se kao takva u potpunosti odbaci.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja uvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da žalitelj u žalbi ukazuje da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se uslov naveden u tački ***6. Kriterij dodjele ugovora i cijena*** koriguje na način ***da se izbaci kriterij najniže cijene*** te da se na drugi način odredi uslov za najprihvatljiviju ponudu, a koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama broj ("Službeni glasnik broj 39/14") u daljem tekstu ZJN, kao i da se iz Obrasca za cijenu ponude izbriše stavka ***3.Popust koji dajemo na cijenu ponude, te u tabeli Obrazac za cijenu ponude-usluge obrišu stavke popust i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a.***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su stanice tehničkih pregleda na području Bosne i Hercegovine obavljaju tehničke preglede po različitim cijenama usluga. Usvajanjem žalbe žalioca, JU Zavod za hitnu pomoć KS bi direktno diskriminisao određene ponuđače koji ispunjavaju uslove za dostavu svojih ponuda.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuuo postupak nabavke ***„Tehnički pregled i registracija vozila".***

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u predmetne odredbe koje su obuhvaćene žalbenim navodima, ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

1. ***„Kriterij dodjele ugovora i cijena***

Bit će provedena E-aukcija, Validnost ponude 90 dana;

Ugovor se dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija:

Najniža cijena ***tehnički zadovoljavajuće ponude.***

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude.

U postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, ugovorni organ će primjeniti preferencijalni tretman domaćeg, u skladu sa Odlukom Vijeća ministara Bosne i Hercegovine o obaveznom korištenju preferencijalnog tretmana domaćeg u postupcima javne nabavke.

Analizirajući navod žalitelja, kao i dostavljene dokaze i vezi s istim, ovaj organ je također nesporno utvrdilo da je podzakonskim aktom - Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH broj 33/19) članom 34. stav (1) propisano da: „Usluge za ispitivanje ispušnih plinova motornih vozila u Federaciji Bosne i Hercegovine, uključujući i visinu naknada koje se izdvajaju za troškove rada stanica tehničkog pregleda, utvrđene su Cjenovnikom usluga za ispitivanje ispušnih plinova motornih vozila u Federaciji Bosne i Hercegovine, koji je dat u

Prilogu 3 ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio." Također, Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila u stanicama za tehnički pregled vozila, članom 12. stav (1) („Službene novine FBiH" br 102/16) utvrđene su Jedinstvene cijene tehničkih pregleda vozila i eko testa.

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjšnjenje ugovornog organa ovaj organ ističe da je suštinsko pitanje na koje je trebalo obratiti pažnju, *odnosi se na pitanje mogućnosti objedinjavanja predmetne dvije vrste usluga /usluge tehničkog pregleda i usluge registracije/jednim postupkom-naročito uzevši specifičnosti i divergentnosti usluga koje se pri tome kumuliraju kao predmet nabavke,* obzirom da se radi o dva različita pravna lica- pravna lica posebno registrovana za vršenje usluga tehničkog pregleda, te pravna lica koja su posebno registrovana za vršenje usluga registracije vozila, a što u bitnoj mjeri utiče na daljnje utvrđivanje kriterija za dodjelu ugovora.

Naime, nesporno je da iz dostavljenih dokaza koje prilaže žalitelj proizilazi da za tehnički pregled se jasno primjenjuje određeni cjenovnik, ali ostaje spornim drugi dio predmeta nabavke u konkretnom slučaju registracija vozila.

Imajući u vidu činjenicu da je predmet spora isključivo kriterij najniža cijena u odnosu na isticanje materijalnog propisa, ***ovaj organ zaključuje da izjašnjenje ugovornog organa nije uvjerljivo u mjeri da se nesmetano može cijeniti dovoljnim i odlučnim.***

Obrazloženje ugovornog organa navedeno u smislu da „... *"da su stanice tehničkih pregleda na području Bosne i Hercegovine obavljaju tehničke preglede po različitim cijenama usluga. Usvajanjem žalbe žalioca, JU Zavod za hitnu pomoć KS bi direktno diskriminisao određene ponuđače koji ispunjavaju uslove za dostavu svojih ponuda...*", najprije upućuje na nedovoljno jasan sadržaj s tim u vezi, istodobno, ***nije raspravljeno na osnovu kojih analiza i provjera je zasnovana iznesena navedena tvrdnja,*** a u konačnici, navedeno pojašnjenje ne samo da je zbunjujuće, već se ne može nesmetano niti uočiti uvjerljiva povezanost navedenog sadržaja da bi se iskoristio kao osnov da je moguće ponuditi različite cijene, te da je kriterij najniže cijene primjeren u konkretnom slučaju.

Da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava.

U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ***ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem,*** pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge, i s tim u vezi dostavljene dokaze.

Nadalje, u slučaju da se navedeno i dokaže, u tom slučaju je potrebno daljnje zasnovati zbog čega i na osnovu čega je opravdan sporni kriterij, te da li je isti primjenjiv u konkretnom slučaju.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri raspravio predmetno pitanje u odnosu na primjenu materijalnih propisa u konkretnom slučaju te shodno tome ***žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu koji se dovodi u vezu sa predhodno obrađenim žalbenim navodom žalitelj zahtjeva da se iz Obrasca za cijenu ponude izbriše stavka ***3.Popust*** koji dajemo na cijenu ponude, te u tabeli Obrazac za cijenu ponude-usluge ***obrišu stavke popust i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a.***

Uvidom u Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tačnije u Član 5. (Obrazac za cijenu ponude) je propisano:

„(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.

(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:

a) tekstualni opis stavke,

b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu ,

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),

d) cijena stavke (po jedinici mjere),

e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,

f) ukupna cijena stavke,

g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni

popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno....“

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih podzakonskih odredbi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ prilikom izrade predmetne tenderske dokumentacije ispravno postupio propisavši u Obrascu za cijenu ponude stavku ***„3.Popust koji se daje na cijenu ponude“,*** te također u tabeli Obrazac za cijenu ponude - usluge ispravno su propisane stavke ***„popust i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a“,*** *a ukoliko popust nije ponuđen isti se i ne iskazuje na predviđenom mjestu, niti u tom slučaju utiče na ponuđenu cijenu.* ***U vezi sa naprijed navedenim ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Tendersku dokumentaciju broj: 15 odjel usluge, zajedno sa Obavještenjem o nabavci: 39-7-2-45-3-12/21 od 07.09.2021.godine, kao i Ispravkom obavještenja o nabavci: 39-7-2-45-8-15/21 od 17.09.2021.godine, u predmetu nabavke: „Tehnički pregled i registracija vozila".

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po advokatu Ermin Veličanin iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 720,00 KM. S obzirom da se žalba usvaja, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom advokatu u ukupnom iznosu od 240,00 KM, primjenom člana 18. stava 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog organa da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo
- Zavod za hitnu medicinsku pomoć KS
- evidencija
- a/a